

11. august 2014
J.nr. 13-0250471

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende L 200 - Forslag til lov om ændring af virksomhedsskatteoven (Indgreb mod utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen ved indskud af privat gæld m.v.)

Morten Østergaard

/ Lise Bo Nielsen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatrådet</i></p>	<p>Advokatrådet foreslår, at det præciseres, at den foreslåede bestemmelse om sikkerhedsstillelse med aktiver i virksomhedsordningen ikke omfatter bankens almindelige modregningsadgang.</p> <p>Det foreslås, at der i stedet for den foreslåede bestemmelse om suspension af opsparingsmuligheden ved negativ indskudskonto i stedet overvejes en løsning med et forbud mod indskud af privat gæld. Dette vil efter Advokatrådets opfattelse indebære, at lovforslaget ikke har tilbagevirkende kraft.</p>	<p>Udgangspunktet er, at det forhold, at et pengeinstitut har en generel modregningsadgang, ikke er nok til, at aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, anses for at være stillet til sikkerhed for privat gæld.</p> <p>Under særlige omstændigheder vil en generel modregningsadgang dog kunne anses for at være en sikkerhedsstillelse.</p> <p>Hvis eksempelvis et arrangement i et pengeinstitut har en karakter, hvor der efter en konkret vurdering er en klar sammenhæng mellem muligheden for kredit i privat sfæren og indestående på virksomhedens driftskonto eller lignende, vil en sådan modregningsadgang kunne anses for at udgøre en sikkerhedsstillelse, fx hvis der ikke er stillet særskilt privat sikkerhed for den private gæld.</p> <p>Det er opfattelsen, at lovforslaget kun har fremadrettet virkning, da det kun har virkning for indkomst erhvervet efter fremsættelsesdagen. Hvis lovforslaget kun fik virkning for ny privat gæld, der indskydes i virksomhedsordningen, ville de selvstændigt erhvervsdrivende, der hidtil har udnyttet ordningen utilsigtet, også for fremtidig indtjening opnå en meget lav beskatning. Det foreliggende lovforslag sikrer effektivt, at selvstændigt erhvervsdrivende, der har udnyttet virksomhedsordningen utilsigtet ved indskud af privat gæld, kommer til at betale normal indkomstskat af den fremtidige</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		indtjening indtil det tidspunkt, hvor betingelserne for at foretage opsparing i virksomhedsordningen er opfyldt.
<i>Agro.Skat</i>	<p>Som alternativ til det fremsatte lovforslag foreslås det, at der gives mulighed for opsparing i virksomhedsordningen, så længe indskudskontoen ultimo indkomståret er positiv.</p> <p>Endvidere foreslås det, at det højst er størrelsen af det private lån, som anses for hævet, eller, hvis sikkerhedsstillelsen er mindre, højst et beløb svarende hertil. Det foreslås, at der kun skal anses for at være sket en hævning, når der er stillet sikkerhed for privat gæld, hvis der samtidig er eller sker opsparing i virksomhedsordningen.</p> <p>Endelig foreslås det, at tilbagebeta-</p>	<p>De historiske erfaringer har vist, at opgørelse alene ultimo indkomståret kan medvirke til udnyttelse af virksomhedsordningen, jf. eksempelvis UfR 1998.254 H. Forslaget om mulighed for opsparing i virksomhedsordningen, så længe indskudskontoen ultimo indkomståret er nul eller positiv, kan derfor ikke imødekommes.</p> <p>Der vil blive stillet ændringsforslag til lovforslaget. Det vil i den forbindelse bl.a. blive præciseret, at det vil være et beløb svarende til gældens størrelse, som anses for overført, medmindre værdien af sikkerheden er mindre end gælden. Er sidstnævnte tilfældet, vil et beløb svarende til sikkerhedens størrelse anses for overført.</p> <p>Uanset at der stilles ændringsforslag til lovforslaget, jf. det ovenfor anførte, er det fortsat hensigten, at bestemmelsen er en værnsregel. Den foreslåede bestemmelse finder derfor anvendelse uden hensyn til, om der er foretaget eller vil blive foretaget opsparing i virksomhedsordningen. Har den selvstændigt erhvervsdrivende behov for midler i privatøkonomien til privatforbrug, skal overførsel af værdier ske i overensstemmelse med hæverækkefølgen.</p> <p>Indfris et privat lån, hvor aktiver,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ling af private lån med sikkerhed i virksomhedens aktiver medfører, at et tilsvarende beløb godskrives i hæverækkefølgen.</p> <p>Det anføres, at en udskiftning af långivere, herunder skifte mellem realkreditinstitutter, ikke bør anses for udskiftning af sikkerhedsstillelse i relation til lovforslaget.</p>	<p>der indgår i virksomhedsordningen, har været stillet til sikkerhed for den private gæld, vil et beløb svarende til den private gæld ikke blive godskrevet i hæverækkefølgen. Det er ikke hensigten, at den foreslåede bestemmelse skal indgå i hæverækkefølgen, fordi der er tale om en værnsregel.</p> <p>Der vil blive stillet ændringsforslag til lovforslaget, hvor det vil være muligt at skifte långiver, herunder realkreditinstitut, uden at det indebærer, at der anses for at være overført et beløb svarende til gældens størrelse.</p> <p>Det vil dog kun være muligt, at skifte långiver for privat gæld, hvor aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, er stillet til sikkerhed før den 11. juni 2014. Hvis der i forbindelse med skift af långiver eksempelvis optages yderligere privat gæld, vil denne del af den private gæld anses for overført, hvis aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, stilles til sikkerhed herfor.</p> <p>I øvrige tilfælde vil der ske fornyet beskatning, hvis der sker udskiftning af långiver, i det omfang der anses for at foreligge en ny fordring. Det forudsættes, at aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, fortsat er stillet til sikkerhed herfor. Kursgevinstlovens praksis herom vil være vejledende i vurderingen af, om der foreligger en ny fordring i skattemæssig forstand. Beskatningen finder sted, uanset at den tidligere private gæld har ud-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det foreslås, at det tillades at stille virksomhedens aktiver til sikkerhed for erhvervsmæssig gæld til 3. mand.</p> <p>Det anføres, at der bør gives mulighed for et nettoprincip i forbindelse med overførsel af en udlejningsejendom, der tidligere har været anvendt til privat beboelse, fra privatøkonomien til virksomhedsordningen.</p> <p>Det påpeges, at indskudskontoen kan blive negativ som følge af delafståelse eller delomdannelse af en virksomhed.</p>	<p>løst beskatning efter lovforslaget, fordi aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, har været stillet til sikkerhed for den private gæld.</p> <p>Der vil blive stillet ændringsforslag til lovforslaget, hvorefter det vil være muligt at stille aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen, hvis det sker som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition. Dermed er lovforslaget mere målrettet.</p> <p>Der vil i det konkrete tilfælde være tale om, at et aktiv omfattet af virksomhedsordningen er stillet til sikkerhed for privat gæld. Der ses ikke at være grundlag for at behandle denne situation anderledes end andre tilfælde omfattet af lovforslaget. Indskud af gæld i forbindelse med overførsel af ejendommen vil derfor fortsat anses for at være en hævning i hæverækkefølgen.</p> <p>Når indskudskontoen kan blive negativ i forbindelse med fx delvis skattefri virksomhedsomdannelse, skyldes det i udgangspunktet, at flere virksomheder i virksomhedsordningen anses for én virksomhed. Indskudskontoen reduceres med kontantværdien af vederlaget for den omdannede virksomhed, uden at dette anses for en hævning i hæverækkefølgen. Dette muliggør en udskydelse af beskatningen af en andel af opsparet overskud, idet aktiernes anskaffelsessum kan nedsættes. Reduktionen af indskudskontoen er således et udtryk for en</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>AgroSkat angiver flere eksempler på sikkerhedsstillelse for privat gæld i blandede ejendomme som indgår i virksomhedsordningen.</p> <p>Det anføres, at man ikke, som det fremgår af provenubemærkningerne til lovforslaget, kan konkludere, at der - i "misbrugssituationer" - ofte vil være en sammenhæng mellem opsparring i virksomhedsordningen og intet kapitalafkast. Det kan derfor ikke, som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, konkluderes, at der er et merprovenu for de ca. 2.000 skatteydere.</p> <p>AgroSkat vurderer, at provenueffekten af ændringen af satsen for beregning af rentekorrektion formentlig vil være betydelig mindre end forudsat af Skatteministeriet, da skatteyderne kan vælge at overføre lavt forrentede lån til privatudvalget, hvorved grundlaget for ren-</p>	<p>hævning, hvor der ikke nødvendigvis er sket en tilsvarende beskattning af opsparet overskud. På den baggrund er det opfattelsen, at der ikke bør ske en undtagelse fra reglerne i disse situationer.</p> <p>Der vil blive stillet ændringsforslag til lovforslaget, hvorefter sikkerhedsstillelse i virksomhedens aktiver for gæld i den private del af en blandet benyttet ejendom tillades, så længe gælden ikke overstiger værdien af privatboligen.</p> <p>Muligheden for at lade op til 46.000 kr. (2012) af det beregnede kapitalafkast beskattes som personlig indkomst indebærer, at et manglende kapitalafkast ikke altid er et udtryk for en negativ indskudskonto. Det samme gælder realiseringen af kapitaltab og familiekøb. Disse forhold trækker i retning af, at der i provenuskønnet er sket en overvurdering af forslagens provenuvirkning. Skatteministeriet ser dog ingen mulighed for at korrigere for disse forhold i den summariske provenuberegning. Endvidere vurderes det, at disse forhold er af begrænset betydning særligt i relation til den betydelige usikkerhed, som provenuskønnet er behæftet med.</p> <p>I provenuvurderingen i lovforslaget er der taget et vist hensyn til, at de faktiske renteudgifter kan være mindre end rentekorrektionen efter forslaget. Efter Skatteministeriets vurdering forekommer en antagelse om en gennemsnitlig forskel i beskattningen af personlig</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tekorrektion bliver mindre. Endvidere vurderer AgroSkat, at forskellen mellem beskatningen af personlig indkomst og fradragsværdien for negativ kapitalindkomst er mindre end antaget i provenuvurderingen, hvorved provenuvirkningen reduceres.</p>	<p>indkomst og fradragsværdien for negativ kapitalindkomst på 20 pct.-point ikke at være urealistisk.</p>
<p><i>Danmarks Fiskeriforening</i></p>	<p>Danmarks Fiskeriforening finder, at lovforslaget forringer mulighederne for konjunkturudligning. Derudover anføres det, at det er uheldigt, at lovforslaget fremsættes kort tid før, selvangivelserne for indkomståret 2013 skal afleveres.</p>	<p>Lovforslaget ændrer ikke på, at virksomhedsordningen også fremadrettet vil kunne bruges af selvstændigt erhvervsdrivende til konjunkturudligning. Det er alene selvstændigt erhvervsdrivende, som har en negativ indskudskonto og/eller sikkerhedsstillelse, der overstiger en bagatelgrænse, som berøres af forslaget, og som fremadrettet ikke vil kunne foretage opsparing i virksomhedsordningen. Der vil herudover blive stillet ændringsforslag til lovforslaget, hvor bagatelgrænsen forhøjes fra 100.000 kr. til 500.000 kr. Herudover vil ændringsforslaget give mulighed for, at der fortsat kan ske opsparing i virksomhedsordningen, hvis en evt. sikkerhedsstillelse bliver afviklet fuldt ud senest den 31. december 2017. Endelig vil ændringsforslaget indeholde en mulighed for, at selvstændigt erhvervsdrivende, som ikke er omfattet af bagatelgrænsen på 500.000 kr., i en afgrænset periode, kan omgøre visse dispositioner i virksomhedsordningen for indkomståret 2013. Dermed stilles selvstændigt erhvervsdrivende, der måtte have indleveret selvangivelse for indkomståret 2013 før den 11. juni 2014, ikke anderledes end</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danmarks Fiskeriforening anbefaler, at lovforslaget først får virkning fra indkomståret 2015.</p>	<p>selvstændigt erhvervsdrivende, som har indleveret selvangivelse for indkomstårets 2013 efter lovforslagets fremsættelse.</p> <p>Danmarks Fiskeriforenings anbefaling om udskydelse af ikrafttrædelsestidspunktet til 1. januar 2015 kan ikke imødekommes, da det vil give mulighed for fortsat udnyttelse af virksomhedsordningen i hele indkomståret 2014.</p>
Dansk Byggeri	<p>Dansk Byggeri bemærker, at lovforslaget vil medføre, at mange selvstændigt erhvervsdrivende skal bringe deres indskudskonto i nul. I blandt andet bygge- og anlægsbranchen kan det være svært at låne penge hertil. Hertil kommer, at låneoptagelsen vil ske med sikkerhed i virksomhedens aktiver.</p> <p>Det er endvidere Dansk Byggeris opfattelse, at lovforslaget kan bringe andre brancher, herunder lokaler banker i fare.</p>	<p>Selvstændigt erhvervsdrivende vil alene være tvunget til at foretage indskud på indskudskontoen, hvis de har negativ indskudskonto eller har stillet sikkerhed for privat gæld og fremadrettet ønsker at foretage opsparing i virksomhedsordningen. I det omfang, selvstændigt erhvervsdrivende ikke har mulighed for at låne penge til at foretage et indskud på indskudskontoen, har de selvstændigt erhvervsdrivende mulighed for at gøre det løbende i takt med, at virksomhedens overskud kommer til beskatning i den personlige indkomst.</p> <p>Lovforslaget indebærer, at nogle selvstændigt erhvervsdrivende fremadrettet kommer til at betale normal indkomstskat af den indkomst, der bruges til finansiering af privatforbrug. Det kan i den forbindelse ikke afvises, at nogle selvstændigt erhvervsdrivende kan have svært ved at nedbringe deres private gæld, i det omfang den selvstændigt erhvervsdrivende har indrettet sin økonomi efter den lave beskatning.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Byggeri finder, at Skatteministeriets skøn på ca. 2.000 for antallet af selvstændige, der bliver ramt af indgrebet, er udokumenteret og for lavt sat.</p> <p>Det anføres, at mange håndværkere har stillet virksomhedens aktiver til sikkerhed for gæld uden for virksomhedsordningen, der ikke er privat.</p> <p>Lovforslagets element om delårsopgørelser vil medføre øgede administrative omkostninger.</p>	<p>De ca. 2.000 personer, der er nævnt i afsnit 5.2 i lovforslagets bemærkninger, er alene de skattepligtige, som ud fra kombinationen af lav personlig indkomst, intet kapitalafkast og høj virksomhedsopsparing, klart har anvendt virksomhedsordningen utilsigtet. Herudover vil en række skattepligtige med negativ indskudskonti blive berørt i det omfang, de fortsat ønsker at foretage virksomhedsopsparing, jf. afsnit 5.3 i lovforslagets bemærkninger. Lovforslaget vil desuden berøre skattepligtige, som har optaget private lån med sikkerhed i aktiver i virksomhedsordningen. Der er imidlertid ikke holdepunkter for at vurdere denne del af udnyttelsen, jf. afsnit 5.2 i lovforslaget. Skatteministeriet anerkender, at usikkerheden vedr. lovforslagets konsekvenser er større end det normalt er tilfældet på personskatteområdet.</p> <p>Der vil blive fremsat et ændringsforslag til lovforslaget, hvorefter det vil være muligt at stille aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen, hvis det sker som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition. Dermed er lovforslaget mere målrettet.</p> <p>Der vil blive fremsat et ændringsforslag til lovforslaget, hvor de selvstændigt erhvervsdrivende får mulighed for at fravælge delårsopgørelsen til fordel for en for-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Byggeri foreslår, at der alene sker begrænsning af opsparingsmuligheden i virksomhedsordningen, hvis både indskudskontoen og kapitalafkastgrundlaget er negativt.</p> <p>Dansk Byggeri bemærker, at elementet i lovforslaget om sikkerhedsstillelse i blandet benyttede aktiver giver problemer.</p> <p>Det anføres, at den foreslåede forhøjelse af rentekorrektionssatsen med 3 procentpoint er for høj.</p>	<p>holdsmæssig opgørelse.</p> <p>Dansk Byggeris forslag kan ikke imødekommes. Et yderligere krav, om, at kapitalafkastgrundlaget skal være negativt, før opsparingsmuligheden suspenderes, vil indebære, at selvstændigt erhvervsdrivende, der har afdraget privat gæld med lavt beskattede midler, ikke omfattes af lovforslaget, hvis de har et positivt kapitalafkastgrundlag. Lovforslaget ville derfor ikke ramme alle de selvstændigt erhvervsdrivende, som har udnyttet virksomhedsordningen utilsigtet.</p> <p>Der vil blive stillet ændringsforslag til lovforslaget, hvorefter sikkerhedsstillelse i virksomhedens aktiver for gæld i den private del af en blandet benyttet ejendom tillades, så længe gælden ikke overstiger værdien af privatboligen.</p> <p>Rentekorrektionen er en del af den selvregulerende mekanisme i virksomhedsordningen, som skal virke som et værn imod de skattemæssige fordele, som de selvstændigt erhvervsdrivende kan få ved at indskyde privat gæld i virksomhedsordningen.</p> <p>Forhøjelsen af satsen til beregning af rentekorrektion er baseret på Danmarks Nationalbanks opgjorte rentestatistikker for husholdninger.</p> <p>Det er opfattelsen, at en forhøjelse af satsen til beregning af rentekorrektion med 3 pct.-point i forhold til den eksisterende sats i højere grad eliminerer de skattemæssige</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Byggeri foreslår, at der åbnes et vindue for omgørelse af selvangivelsesdispositioner i virksomhedsordningen for indkomståret 2013.</p> <p>Det foreslås desuden, at hvis det indholdsmæssige i lovforslaget vedtages, så bør ikrafttrædelsestidspunktet udskydes til indkomståret 2015.</p> <p>Dansk Byggeri bemærker, at såfremt indkomst i perioden 1. januar 2014 til og med 10. juni 2014 ikke kan opspares, vil der være tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft.</p>	<p>fordele ved at placere privat gæld i virksomhedsordningen. Satsen vil i højere grad afspejle den rente, som selvstændigt erhvervsdrivende skal betale for at stifte privat gæld til finansiering af privatforbrug mv.</p> <p>Privat gæld er virksomhedsordningen uvedkommende. Ønsker den selvstændigt erhvervsdrivende ikke, at der beregnes rentekorrektion, kan vedkommende undlade at indskyde privat gæld i virksomhedsordningen.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Danmarks Fiskeriforening.</p> <p>Dansk Byggeris forslag om udskydelse af ikrafttrædelsestidspunktet til 1. januar 2015 kan ikke imødekommes, da det vil give mulighed for fortsat udnyttelse af virksomhedsordningen i hele indkomståret 2014.</p> <p>Lovforslaget har ikke virkning for indkomst erhvervet inden fremsættelsesdagen. Lovforslaget vil således ikke indebære en hårdere beskatning af allerede erhvervet indkomst. Den del af virksomhedens skattepligtige overskud, der kan henføres til perioden fra den 1. januar 2014 til og med den 10. juni 2014, kan spares op.</p> <p>Lovforslaget har formelt set tilbagevirkende kraft i den forstand, at det på nogle punkter vil have virkning fra et tidspunkt, der ligger før</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		lovens stadfæstelse. Det er dog anerkendt, at et lovforslag vil kunne have virkning fra og med lovforslagets fremsættelse, hvis dette er af afgørende betydning, herunder hvis et senere virkningstidspunkt vil kunne give anledning til hamstring med store økonomiske konsekvenser til følge.
<i>Dansk Erhverv</i>	<p>Dansk Erhverv bemærker, at indgrebet mod den utilsigtede anvendelse af virksomhedsordningen som udgangspunkt anses for rimelig og fornuftig. Imidlertid er der forhold, som efter Dansk Erhvervs opfattelse bør ændres, således at lovforslaget ikke rammer selvstændige på en uhensigtsmæssig måde.</p> <p>Det anføres, at indskudskontoen kan blive negativ af andre årsager end hævninger, fx ved delvis skattefri virksomhedsomdannelse.</p> <p>Herudover er der selvstændige, som har trukket på virksomhedens kredit pga. afmatning i økonomien eller i forbindelse med opstart af virksomhed. Dansk Erhverv mener ikke, at lovforslaget bør ramme disse situationer.</p> <p>Dansk Erhverv foreslår en overgangsordning for selvstændige med negativ indskudskonto pga. indskudt privat gæld. Herudover</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra AgroSkat.</p> <p>I de tilfælde, hvor en selvstændigt erhvervsdrivende har trukket på virksomhedens kredit, og indskudskontoen er blevet negativ, er det udtryk for en forlods hævning af fremtidigt overskud, som reelt burde have været fuldt beskattet. I disse tilfælde bør det ikke være muligt for den selvstændige at spare op i virksomhedsordningen, før den negative indskudskonto er udlignet.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Danmarks Fiskeriforening.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>bør der gives en rimelig frist for at foretage ændringer i virksomhedsordningen for indkomståret 2013, således at privat gæld kan udtages med virkning for ultimobalancen 2013, samt at en sådan disposition ikke udløser rentekorrektion i 2013.</p> <p>Dansk Erhverv ønsker en afklaring på en række spørgsmål:</p> <p>Vil et pengeinstituts generelle modregningsadgang mellem indlåns- og udlånskonti, anses for at udgøre en sikkerhedsstillelse?</p> <p>Vil ”bruttoprincippet” i forbindelse med ”tvangsindskud” af en ejendom i en eksisterende virksomhedsordning medføre, at den selvstændige omfattes af indgrebet mod sikkerhedsstillelse, hvis gælden i ejendommen holdes uden for virksomhedsordningen?</p> <p>Anses det for en sikkerhedsstillelse, der er omfattet af lovforslaget, hvis en blandet benyttet ejendom, står til sikkerhed for både erhvervsmæssige og private lån i ejendommen?</p> <p>Der ønskes en bekræftelse på, at i tilfælde, hvor aktivets værdi overstiger den private gæld, så udgør</p>	<p>Der vil dog ikke blive stillet ændringsforslag til lovforslaget, hvorefter overførsel af værdier efter hæverækkefølgen og indskud på indskudskontoen i samme indkomstår ikke udløser rentekorrektion, da dette er en værnsregel, der sikrer, at virksomhedsordningen ikke kan udnyttes.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Advokatrådet.</p> <p>”Tvangsindskud” af en ejendom i en eksisterende virksomhedsordning, er en konsekvens af, at flere virksomheder i relation til virksomhedsordningen anses for én virksomhed. I det omfang, den selvstændigt erhvervsdrivende vælger alene at indskyde ejendommen, hvori der er stillet sikkerhed for privat gæld, vil dette indebære, at et beløb anses for overført, jf. lovforslaget. Se i øvrigt kommentarerne til bemærkningerne fra AgroSkat.</p> <p>Der vil blive stillet ændringsforslag til lovforslaget, hvorefter sikkerhedsstillelse i virksomhedens aktiver for gæld i den private del af ejendommen tillades, så længe gælden ikke overstiger værdien af privatboligen.</p> <p>Det kan bekræftes. Der vil blive stillet et ændringsforslag til lovforslaget, hvor det vil blive præci-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>”sikkerhedens størrelse” størrelsen af gælden.</p> <p>Hvis et pengeinstitut kræver, at virksomhedspant stilles til sikkerhed for alle kundens lån, uanset om disse indgår eller ikke indgår i virksomhedsordningen, vil denne generelle sikkerhedsstillelse blive omfattet af lovforslaget?</p> <p>Hvorledes ansættes værdien af sikkerhedsstillelsen i tilfælde, hvor pantet omfatter alle virksomhedens aktiver, men uden at være begrænset af eventuel leverandørgæld m.v.?</p> <p>Hvis et ejerpantebrev med tillæg af foranstående gæld overstiger ejendommens handelsværdi pr. 11. juni 2014, hvorledes og på hvilket tidspunkt skal det så opgøres, om sikkerhedsstillelsen er forøget?</p> <p>Dansk Erhverv anfører, at der er tale om negativ forskelsbehandling i forhold til hovedaktionærer, der driver deres virksomhed i selskabsform, idet hovedaktionæren har mulighed for at stille aktierne til sikkerhed for privat gæld. Denne</p>	<p>seret, at det vil være et beløb svarende til gældens størrelse, som anses for overført, medmindre sikkerhedsstillelsen er mindre end gælden. Er sidstnævnte tilfældet, vil et beløb svarende til sikkerhedens størrelse anses for overført.</p> <p>Som udgangspunkt vil det forhold, at virksomhedspant er stillet til sikkerhed for hele den selvstændigt erhvervsdrivendes gæld, herunder privat gæld, ikke indebære, at sikkerhedsstillelsen omfattes lovforslaget, hvis der er stillet særskilt privat sikkerhed for den private gæld. Dog vil der anses at være stillet sikkerhed for privat gæld, hvis der alene er stillet virksomhedspant og der ikke er stillet særskilt privat sikkerhed.</p> <p>Værdien af sikkerhedsstillelsen opgøres på det tidspunkt, hvor der stilles sikkerhed i virksomhedens aktiver og til den handelsværdi, aktiverne har på dette tidspunkt. Efterfølgende udsving i aktivernes værdi har således ikke betydning.</p> <p>For sikkerhedsstillelser, der eksisterer den 11. juni 2014, opgøres handelsværdien af sikkerhedsstillelsen på denne dato. Efterfølgende udsving i virksomhedens aktiver anses ikke for en hævning.</p> <p>Forskellen skyldes valg af organisationsform. Der er fordele og ulemper ved at vælge den ene organisationsform frem for en anden.</p> <p>Fx giver virksomhedsordningen</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p data-bbox="517 371 922 770">mulighed har en selvstændig i virksomhedsordningen ikke. Dansk Erhverv foreslår, at lovforslaget ændres, så selvstændige får mulighed for at stille virksomhedens aktiver til sikkerhed for privat gæld, op til en grænse på fx 50 pct. af kapitalafkastgrundlaget primo. Alternativt som overgangsordning 50 pct. af kapitalafkastgrundlaget primo 2014.</p> <p data-bbox="517 1077 922 1435">Det ønskes afklaret, om opgørelsen skal ske på helårsniveau, af hvor meget der kan opspares ud fra de samlede hævninger i 2014, således at det opgjorte opsparede overskud maksimalt kan udgøre et beløb svarende til den indkomst som henføres til perioden fra indkomståret begyndelse til d. 10. juni 2014?</p> <p data-bbox="517 1487 922 1592">Skal der foretages en vurdering af avancer på igangværende arbejder pr. 11. juni 2014?</p> <p data-bbox="517 1899 922 1995">Dansk Erhverv anfører, at delperiodeopgørelsen medfører unødvendige udgifter for erhvervslivet,</p>	<p data-bbox="1008 371 1414 1032">mulighed for at overføre underskud til modregning i lønindkomst – herunder også hos en evt. ægtefælle – eller modregne underskud i tidligere års opsparede overskud. Disse muligheder eksisterer ikke, hvis virksomheden drives som aktie- eller anpartsselskab. Der findes ingen aktier mellem den selvstændige og virksomhedsordningen, som der er mellem hovedaktionæren og dennes selskab. En hovedaktionær har valget mellem at sælge aktierne eller aktiverne i sit selskab. Denne mulighed har en selvstændig i virksomhedsordningen ikke. De to situationer kan derfor ikke sidestilles.</p> <p data-bbox="1008 1077 1225 1106">Det kan bekræftes.</p> <p data-bbox="1008 1487 1394 1554">Ja, det skal der, hvis der foretages en delårsopgørelse.</p> <p data-bbox="1008 1599 1394 1845">Det kan dog supplerende oplyses, at der vil blive fremsat et ændringsforslag til lovforslaget, hvor de selvstændigt erhvervsdrivende får mulighed for at fravælge delårsopgørelsen til fordel for en forholdsmæssig opgørelse.</p> <p data-bbox="1008 1899 1394 1995">Der vil blive fremsat et ændringsforslag til lovforslaget, hvor de selvstændigt erhvervsdrivende får</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hvorfor der bør tilstræbes en skæringsdato pr. 31. december.</p>	<p>mulighed for at fravælge delårsopgørelsen til fordel for en forholdsommæssig opgørelse.</p>
Dansk Skovforening	<p>Dansk Skovforening henstiller til, at der tages højde for de problemstillinger, som Landbrug & Fødevarer gennemgår i deres hørings svar.</p> <p>Dansk Skovforening er ikke enig i lovforslagets forudsætning om, at en negativ indskudskonto er ensbetydende med, at den selvstændige ikke har kunnet dokumentere, at den indskudte gæld er erhvervsmæssig. Det skyldes, at en manglende nulstilling af indskudskontoen ikke i alle tilfælde har haft skattemæssige konsekvenser før nærværende lovforslag.</p> <p>Det anføres, at der er en særlig problemstilling vedrørende blandet</p>	<p>Det er allerede i dag forbundet med skattemæssige konsekvenser for selvstændigt erhvervsdrivende at indtræde i virksomhedsordningen med en negativ indskudskonto.</p> <p>For det første skal der som udgangspunkt beregnes rentekorrektion, hvis indskudskontoen er negativ. Begrænsningerne i, hvornår der beregnes rentekorrektion, vil dog med tiden kunne minimere eller eliminere de skattemæssige konsekvenser heraf.</p> <p>For det andet vil det ikke være muligt at omdanne virksomheden til selskab efter lov om skattefri virksomhedsomdannelse (virksomhedsomdannelsesloven), så længe indskudskontoen er negativ. Det er et krav, at der skal overføres et beløb til indskudskontoen, så den bliver nul eller positiv, før omdannelsen kan finde sted.</p> <p>Med L 200 vil konsekvenserne af en manglende nulstilling blive større.</p> <p>Der vil blive stillet ændringsforslag til lovforslaget, hvorefter sikker-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>benyttede land- og skovbrugsejendomme.</p> <p>Dansk Skovforening finder lovforslagets konsekvenser for belastende for virksomhedernes fremtidige økonomi. Endvidere findes det uacceptabelt, at der lovgives med tilbagevirkende kraft.</p>	<p>hedsstillelse i virksomhedens aktiver for gæld i den private del af en blandet benyttet ejendom tillades, så længe gælden ikke overstiger værdien af privatboligen.</p> <p>Er betingelserne for at spare virksomhedens skattepligtige overskud op i virksomhedsordningen ikke opfyldt, er konsekvensen, at der skal betales almindelig indkomstskat af overskuddet.</p> <p>Herudover kan det anføres, at enkelte elementer i lovforslaget er tilagt virkning fra og med den 11. juni 2014. Det vil derfor kun være virksomhedens skattepligtige overskud fra og med denne dato, som ikke kan spares op i virksomhedsordningen, hvis betingelserne herfor ikke er opfyldt. Der kan supplerende henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Dansk Byggeri.</p>
<p><i>Danske Advokater</i></p>	<p>Danske Advokater mener ikke, at der er sammenhæng mellem det mål, som lovforslaget tilsigter at ramme, og de midler, som lovforslaget anviser til at nå målet. Det er opfattelsen, at lovforslagets element om sikkerhedsstillelse vil ramme mange iværksættere, som har brug for økonomisk fleksibilitet i opstartsfasen.</p>	<p>Det er opfattelsen, at lovforslaget er målrettet og rammer den utilsigtede udnyttelse af virksomhedsordningen. Lovforslaget forhindrer desuden heller ikke iværksættere i fortsat at drage nytte af virksomhedsordningen og den økonomiske fleksibilitet, som virksomhedsordningen giver mulighed for.</p> <p>Det kan supplerende oplyses, at der bl.a. vil blive stillet ændringsforslag til lovforslaget, hvor det vil være muligt at stille aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen, hvis det</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Advokater finder det kritiskabelt, at lovforslaget har tilbagevirkende kraft i både juridisk og økonomisk forstand. Selvstændige med negativ indskudskonto og sikkerhedsstillelse afskæres fra at spare fremtidige overskud op, selvom de har handlet i overensstemmelse med SKAT's anvisninger.</p> <p>Danske Advokater stiller sig uforstående overfor, hvorfor det er nødvendigt at forhøje rentekorrektionssatsen.</p>	<p>sker som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition. Dette vil yderligere medvirke til at målrette lovforslaget.</p> <p>Lovforslaget har alene virkning for indkomst erhvervet fra og med fremsættelsestidspunktet. Lovforslaget medfører ikke, at tidligere erhvervede indkomster, som allerede er opsparet, bliver beskattet. Der kan supplerende henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Dansk Byggeri.</p> <p>Rentekorrektionen er en del af den selvregulerende mekanisme i virksomhedsordningen, som skal virke som et værn imod de skattemæssige fordele, som de selvstændigt erhvervsdrivende kan få ved at indskyde privat gæld i virksomhedsordningen.</p> <p>Det er opfattelsen, at den eksisterende sats til beregning af rentekorrektion ikke er tilstrækkelig til at eliminere de skattemæssige fordele, som de selvstændigt erhvervsdrivende får ved at indskyde privat gæld i virksomhedsordningen. For at sikre, at rentekorrektionen er effektiv, er det foreslået, at satsen til beregning heraf forhøjes.</p> <p>Privat gæld er virksomhedsordningen uvedkommende. Ønsker den selvstændigt erhvervsdrivende ikke, at der beregnes rentekorrektion, kan vedkommende undlade at indskyde privat gæld i virksomhedsordningen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Advokater bemærker, at negativ indskudskonto kan skyldes andre årsager end indskud af privat gæld, nemlig ved delsalg eller delomdannelse af virksomheden i virksomhedsordningen. Indskudskontoen kan tillige blive negativ, hvis den selvstændige foretager hævninger udover årets overskud og opsparet overskud. Lovforslaget vil således ramme selvstændige, der får negativ indskudskonto som følge af hævninger, uden at disse hævninger samtidig medfører negativ egenkapital.</p> <p>Danske Advokater foreslår i stedet, at lovforslaget udformes således, at indskud af privat gæld forbydes fremadrettet, hvis egenkapitalen (kapitalafkastgrundlaget) derved bliver negativt. Som et alternativ foreslås det, selvstændige med eksisterende negativ indskudskonto vil kunne spare op i ordningen,</p>	<p>Der kan supplerende henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Dansk Byggeri.</p> <p>I forhold til spørgsmålet vedrørende delsalg eller delomdannelse af virksomheden i virksomhedsordningen henvises der til kommentarerne til bemærkningerne fra AgroSkat.</p> <p>Virksomhedsordningens struktur tilsiger, at der er placeret privat gæld i virksomhedsordningen, hvis indskudskontoen bliver negativ, uanset om det sker ved direkte indskud eller hævning i hæverækkefølgen og uden hensyn til, om det medfører negativ egenkapital.</p> <p>Herudover vil det ikke være muligt at omdanne virksomheden til selskab efter lov om skattefri virksomhedsomdannelse (virksomhedsomdannelsesloven), så længe indskudskontoen er negativ. Det er et krav, at der skal overføres et beløb til indskudskontoen, så den bliver nul eller positiv, før omdannelsen kan finde sted.</p> <p>Suspensionen af opsparingsmuligheden ved negativ indskudskonto bygger videre på denne struktur.</p> <p>Det foreliggende lovforslag sikrer allerede, at det ikke er attraktivt at indskyde privat gæld i virksomhedsordningen. Uanset Danske Advokaters forslag vil systematikken i virksomhedsordningen fortsat tilsige, at der er indskudt privat gæld, hvis indskudskontoen er negativ, uanset at egenkapitalen (ka-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hvis den negative indskudskonto ikke skyldes indskud af privat gæld. Den selvstændige skal kunne anmode SKAT om at tage stilling hertil.</p> <p>Danske Advokater mener ikke, at skatteprovenuet belastes ved at den selvstændige stiller virksomhedens aktiver til sikkerhed for privat gæld, og finder dette element i lovforslaget særdeles indgribende. Det anføres, at en aktionær ikke hindres i at stille sine aktier til sikkerhed for privat gæld, hvorfor lovforslaget stiller den selvstændige i virksomhedsordningen dårligere end en hovedaktionær, der driver sin virksomhed i selskabsform.</p>	<p>pitalafkastgrundlaget) fortsat er positivt.</p> <p>I forhold til alternativet, så eksisterer der allerede en mulighed for, at selvstændigt erhvervsdrivende kan få nulstillet en negativ indskudskonto, hvis den negative saldo ikke skyldes privat gæld, i forbindelse med indtræden i virksomhedsordningen. Det er derfor vurderingen, at det ikke er nødvendigt med yderligere muligheder for nulstilling af indskudskontoen.</p> <p>Det er opfattelsen, at der ved at stille virksomhedens aktiver til sikkerhed for privat gæld gives mulighed for, at virksomheden finansierer privatforbruget, uden at overskuddet reelt hæves, hvilket belaster skatteprovenuet, indtil det opsparede overskud hæves til indfrielse af den private gæld. På den baggrund foreslås det, at der ved sikkerhedsstillelse fremadrettet skal anses for at være overført midler til privatøkonomien.</p> <p>Det kan supplerende bemærkes, at der er fordele og ulemper ved at vælge den ene organisationsform frem for den anden.</p> <p>Der findes fx ingen aktier mellem den selvstændigt erhvervsdrivende og virksomhedsordningen, som der er mellem hovedaktionæren og dennes selskab. Dette forhold vil i sig selv give nogle forskelle.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentarerne til bemærkningerne fra Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Der ønskes en præcisering af begrebet ”sikkerhedsstillelse”. Det er Danske Advokaters opfattelse, at alene situationer, hvor der tinglyses pant, omfattes af lovforslaget. Dermed vil bankernes almindelige modregningsadgang ikke være omfattet.</p> <p>Der ønskes en præcisering af begrebet ”sikkerhedens størrelse”, herunder de skatteretlige konsekvenser, hvis en sikkerhedsstillelse, der har medført skatteretlige konsekvenser, bortfalder</p> <p>Danske Advokater påpeger, at forslaget om sikkerhedsstillelse rammer selvstændige med blandede ejendomme hårdt.</p>	<p>Det vil være udgangspunktet, at der skal være foretaget en særskilt sikringsakt fx tinglysning, før virksomhedens aktiver anses for at være stillet til sikkerhed for privat gæld, og situationen omfattes af værnsreglerne i lovforslaget. Det kan dog ikke på forhånd udelukkes, at andre aftaler eller forhold i øvrigt kan inddrages i vurderingen af, om virksomhedens aktiver anses for at være stillet til sikkerhed for privat gæld.</p> <p>Sidstnævnte kan betyde, at bankernes almindelige modregningsadgang efter omstændighederne kan blive omfattet af værnsreglerne i lovforslaget.</p> <p>Se i øvrigt kommentarerne til bemærkningerne fra Advokatrådet.</p> <p>Der vil blive fremsat et ændringsforslag til lovforslaget, hvor det vil blive præciseret, at det vil være et beløb svarende til gældens størrelse, som anses for overført, medmindre sikkerhedsstillelsen er mindre end gælden. Er sidstnævnte tilfældet, vil et beløb svarende til sikkerhedens størrelse anses for overført.</p> <p>Det skal bemærkes, at bortfalder sikkerhedsstillelsen efterfølgende, vil det ikke medføre skattemæssige konsekvenser.</p> <p>Der vil blive stillet ændringsforslag til lovforslaget, hvor sikkerhedsstillelse i virksomhedens aktiver for gæld i den private del af en blandet</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Der ønskes en afklaring på, hvordan der skal foretages periodeopgørelse af indkomst mv. henholdsvis før og efter den 11. juni 2014.</p> <p>Danske Advokater finder det mere rimeligt, hvis lovforslaget giver mulighed for, at indskudskontoen kunne nedbringes til 500.000 kr. ultimo 2014, således at de selvstændige kan nå at indrette sig på de foreslåede regler. Endvidere foreslås det, at bagatelgrænsen på 500.000 kr. gøres permanent også for selvstændige, der fremover ønsker at indtræde i virksomhedsordningen, samt at bagatelgrænsen forhøjes.</p> <p>Danske Advokater ønsker en redegørelse for de genoptagelsesmæssige konsekvenser, hvis sikkerhedsstillelsen ikke er afviklet inden 3 år.</p>	<p>benyttet ejendom tillades, så længe gælden ikke overstiger værdien af privatboligen.</p> <p>Der er ikke tale om to fuldstændige indkomstopgørelser. Der er tale om ét indkomstår og én overskudsdisponering. Indkomsten skal opdeles i henholdsvis før og efter den 10. juni 2014. I det omfang, det er muligt at opgøre gevinst eller tab på fx lagerbeskattede værdipapirer pr. 11. juni 2014, skal dette ske. Det gælder tilsvarende for statusposter, såsom varelager.</p> <p>Bagatelgrænsen er ikke tiltænkt, som en bundgrænse, hvor selvstændigt erhvervsdrivende fremadrettet er berettiget til at indskyde privat gæld op til 500.000 kr. uden skattemæssige konsekvenser. Indføres der en bundgrænse på 500.000 kr., vil det give mulighed for fortsat at udnytte virksomhedsordningen utilsigtet, omend i begrænset omfang. En yderligere forhøjelse af bagatelgrænsen kan heller ikke imødekommes, da større indskud af privat gæld i virksomhedsordningen som udgangspunkt må vurderes at være båret af skattemæssig spekulation i virksomhedsordningen.</p> <p>Der vil blive stillet ændringsforslag til lovforslaget, hvor der vil blive indført en afviklingsperiode på 3 år, hvor virksomhedens overskud kan spares op, hvis evt. sikkerhedsstillelse for privat gæld er afviklet inden udløbet af afviklingsperioden.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det foreslås som alternativ til det fremsatte lovforslag, at der stilles et ændringsforslag, således at privat gæld skal udtages af virksomhedsordningen.</p>	<p>Er aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, fortsat stillet til sikkerhed for privat gæld efter udløbet af denne indfasningsperiode, vil den skattepligtige anses for at have foretaget en hævnning i virksomhedsordningen svarende til det overskud, der er blevet sparet op i perioden fra 11. juni 2014 til og med 31. december 2017. Den skattepligtige vil anses for at have hævet periodens opsparede virksomhedsoverskud pr. 1. januar 2018 i overensstemmelse med hæverækkefølgen. Det opsparede virksomhedsoverskud kommer derfor til fuld beskatning i det indkomstår, der omfatter den 1. januar 2018.</p> <p>Indfasningsperioden omfatter ikke den foreslåede regel om, at der anses for at være overført værdier fra virksomhedsordningen til privatøkonomien, hvis aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, stilles til sikkerhed for privat gæld.</p> <p>Det er ikke nødvendigt med sådan et ændringsforslag. Det fremsatte lovforslag tilsiger allerede, at de selvstændigt erhvervsdrivende bør udtage privat gæld af virksomhedsordningen, hvis de fortsat ønsker at have adgang til at foretage opsparing i virksomhedsordningen.</p>
DI	<p>DI påpeger, at der ikke bør være forskel på kapitalafkastssatsen og satsen for beregning af rentekorrektion. Begge satser bør afspejle den forrentning, som den selvstændige erhvervsdrivende alterna-</p>	<p>Kapitalafkastssatsen og satsen for beregning af rentekorrektion er en del af den selvregulerende mekanisme i virksomhedsordningen, men afspejler ikke det samme. De to satser er udtryk for henholdsvis</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ti tv kan opnå ved at placere midlerne privat.</p> <p>DI foreslår, at selvstændige, der allerede har stillet aktiver i virksomheden til sikkerhed for privat gæld, bør have mulighed for at betragte et tilsvarende beløb for hævet.</p>	<p>et alternativt afkast og en alternativ renteudgift. På grund af rentemarginalen er det nødvendigt, at der er forskel på de to satser.</p> <p>Den foreslåede bestemmelse om, at et beløb anses for overført til den skattepligtige, hvis der stilles sikkerhed for privat gæld, er en værnregel.</p> <p>Det er derfor ikke hensigten, at værnreglen skal være en del af hæverækkefølgen i virksomhedsordningen.</p>
<p><i>Erhvervsstyrelsens Team</i> <i>Effektiv Regulering</i></p>	<p>Team Effektiv Regulering (TER) bemærker, at lovforslaget overordnet medfører tre administrative byrder for erhvervslivet.</p> <p>For det første er der tale om en administrativ omstillingsbyrde, da selvstændige, der har sikkerhedsstillelse pr. 11. juni 2014, skal udarbejde en delårsopgørelse. Herudover kan der blive tale om en yderligere delårsopgørelse i det år, hvor sikkerhedsstillelsen ophæves. TER vurderer, at dette kun vil dreje sig om meget få tilfælde, da denne potentielle byrde kan undgås, såfremt den selvstændige foretager ændringer i forbindelse med indtræden i et nyt indkomstår.</p> <p>For det andet indeholder forslaget en løbende administrativ byrde. Byrden består i, at selvstændigt erhvervsdrivende fremadrettet skal anvende to satser i stedet for én, idet en ny sats til at beregne rentekorrektion indføres. Da begge sat-</p>	<p>Der vil blive fremsat et ændringsforslag til lovforslaget, hvor de selvstændigt erhvervsdrivende får mulighed for at fravælge delårsopgørelsen til fordel for en forholdsmæssig opgørelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ser offentliggøres af SKAT, og da satserne blot skal indgå i beregninger, som de selvstændige i forvejen foretager, vurderes det ikke at være tidsmæssigt krævende for virksomhederne.</p> <p>For det tredje indeholder lovforslaget en løbende administrativ byrde, da der indføres to nye felter på selvangivelsen. I det ene felt skal den selvstændige indberette saldoen på sin indskudskonto. I det andet felt skal en eventuel sikkerhedsstillelse angives. De administrative byrder forbundet med at udfylde disse felter vurderes at være beskedne.</p> <p>TER vurderer, at de administrative byrder ikke overstiger 10.000 timer årligt på samfunds niveau. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.</p>	
Finansrådet	<p>Finansrådet bemærker, at indskudskontoen kan blive negativ af andre årsager end indskud af privat gæld, eksempelvis ved afståelse af en ejendom der indgår i virksomhedsordningen, hvor den ikke skattepligtige avance fra salget af ejendommen overføres. Det foreslås derfor, at der gives adgang til løbende nulstilling af indskudskontoen.</p> <p>Finansrådet mener ikke, at den foreslåede regel om sikkerhedsstillelse sidestiller selvstændigt erhvervsdrivende med hovedaktio-</p>	<p>Det kan bekræftes, at der i visse tilfælde kan opstå en negativ indskudskonto, hvis den selvstændigt erhvervsdrivende har hævet en skattefri avance fra salget af en ejendom.</p> <p>Forslaget om adgang til løbende at få nulstillet indskudskontoen kan ikke imødekommes, fordi det vil være svært at sikre, at den negative indskudskonto ikke skyldes privat gæld.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>nærer, da sidstnævnte har mulighed for at stille aktierne til sikkerhed for privat gæld.</p> <p>Det er Finansrådets opfattelse, at beskatningen i forbindelse med sikkerhedsstillelse bør ske ud fra størrelsen af det underliggende lån og ikke sikkerhedens størrelse.</p> <p>Finansrådet mener, at lovforslaget rammer sikkerhedsstillelse for erhvervmæssigt begrundede lån og ikke kun den selvstændiges private lån.</p> <p>Herudover anføres det, at bankerne ofte bruger alskyldserklæringer, hvorved den erhvervsdrivende stiller sikkerhed for ethvert mellemværende. Finansrådet opfordrer til, at der findes en løsning, således at privat gæld, for hvilken der er stillet særkilt privat sikkerhed, men som samtidig omfattes af alskyldnererklæringen, ikke omfattes af lovforslaget.</p>	<p>Der vil blive fremsat et ændringsforslag til lovforslaget, hvor det vil blive præciseret, at det vil være et beløb svarende til gældens størrelse, som anses for overført, medmindre sikkerhedsstillelsen er mindre end gælden. Er sidstnævnte tilfældet, vil et beløb svarende til sikkerhedens størrelse anses for overført.</p> <p>Der vil blive stillet ændringsforslag til lovforslaget, hvor det vil være muligt at stille aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen, hvis det sker som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition. Dermed er lovforslaget mere målrettet.</p> <p>Som udgangspunkt vil det forhold, at den selvstændigt erhvervsdrivende har underskrevet en alskyldserklæring ikke være omfattet af lovforslaget, hvis der samtidigt er stillet særkilt privat sikkerhed for den private gæld.</p> <p>Alskyldserklæringen vil dog efter omstændighederne blive omfattet af lovforslaget, hvis den særskilte private sikkerhedsstillelse bortfalder, uden at den private gæld indfris i denne forbindelse. I en sådan situation vil der med alskyldserklæringen, hvorved den selvstændigt erhvervsdrivende stiller sikkerhed for ethvert mellemværende, anses for at være stillet aktiver i virk-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det foreslås, at bagatelgrænsen forhøjes til 1 mio. kr. Endvidere bemærkes det, at den påtænkte indfasning på 3 år til at afvikle en sikkerhedsstillelse vil være af begrænset praktisk værdi for selvstændige med en presset økonomi.</p> <p>Finansrådet ønsker en definition af begrebet sikkerhedsstillelse i forhold til det fremsatte lovforslag, herunder at det bekræftes, at beskattning af sikkerhedsstillelse forudsætter, at der er sket pantsætning, og at bankens almindelige modregningsadgang ikke sidestilles med sikkerhedsstillelse.</p> <p>Det bedes bekræftet, at transport i aktiver, hensigtserklæringer og negativ pledge (erklæring om ikke at pantsætte aktiver over for tredje-mand) ikke er at betragte som sikkerhedsstillelse i skattemæssig forstand. Det bedes tillige bekræftet, at forlængelse af løbetid uden ændring i kreditfacilitetens størrelse ikke er at betragte som et nyt lån med ny sikkerhedsstillelse.</p>	<p>somhedsordningen til sikkerhed for privat gæld.</p> <p>I forhold til spørgsmålet om forhøjelse af bagatelgrænsen til 1 mio. kr. henvises der til kommentarerne til bemærkningerne fra Danske Advokater.</p> <p>Det vil blive stillet ændringsforslag til lovforslaget, hvorefter indfasningsperioden på 3 år til afvikling af sikkerhedsstillelse alene vil vedrøre sikkerhed for privat gæld. Det er opfattelsen, at indfasningsperioden derfor har større praktisk værdi for selvstændigt erhvervsdrivende.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Advokatrådet og Danske Advokater.</p> <p>Som udgangspunkt er transport i aktiver, hensigtserklæringer og negativ pledge ikke omfattet, men efter omstændighederne kan den foreslåede bestemmelse om sikkerhedsstillelse med aktiver i virksomhedsordningen omfatte transport i aktiver, hensigtserklæringer og negativ pledge.</p> <p>Hvis et arrangement i et pengeinstitut har en karakter, hvor der efter en konkret vurdering er en klar sammenhæng mellem muligheden for kredit i privatsfæren og inde-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p data-bbox="518 1742 906 1883">Det bedes oplyst, hvorledes beskatning ved omlægning af lån med anden rente, afdragsprofil eller anden løbetid behandles.</p> <p data-bbox="518 1928 919 1995">Finansrådet stiller herudover en række specifikke spørgsmål til det i</p>	<p data-bbox="1011 367 1401 508">stående på virksomhedens drifts-konto eller lignende, vil sådanne erklæringer kunne anses for at udgøre en sikkerhedsstillelse.</p> <p data-bbox="1011 553 1412 918">Hvorvidt en forlængelse af løbetid uden ændring i kreditfacilitetens størrelse medfører beskatning, skal vurderes i forhold til, om der anses for at foreligge en ny fordring i skattemæssig forstand. I vurderingen heraf vil kursgevinstlovens praksis, om hvornår der foreligger en ny fordring i skattemæssig forstand, være vejledende.</p> <p data-bbox="1011 963 1412 1700">I forhold til privat gæld, hvor aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, er stillet til sikkerhed inden den 11. juni 2014, og hvor den selvstændigt erhvervsdrivende ikke har haft mulighed for at indrette sig på de nye regler, vil der blive stillet ændringsforslag til lovforslaget, hvorefter ændringerne i kreditaftalen ikke vil udløse beskatning, uanset at der anses for at foreligge en ny fordring i skattemæssig forstand. Det vil dog være forudsat, at der eksempelvis ikke sker en forøgelse af den private gæld. Sker der en forøgelse af den privat gæld i forbindelse med ændringen af kreditaftalen, vil et beløb svarende til den yderligere private gæld anses for overført.</p> <p data-bbox="1011 1744 1412 1812">Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne ovenfor.</p> <p data-bbox="1011 1924 1412 1995">Der vil blive fremsat et ændringsforslag til lovforslaget, hvor det vil</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>bemærkningerne til lovforslaget anførte vedrørende udskiftning af sikkerhedsstillelse.</p>	<p>blive præciseret, at det vil være et beløb svarende til gældens størrelse, som anses for overført, medmindre sikkerhedsstillelsen er mindre end gælden. Er sidstnævnte tilfældet, vil et beløb svarende til sikkerhedens størrelse anses for overført.</p> <p>I de situationer, hvor det beløb, der anses for overført, er lig med den stiftede private gæld, vil det være underordnet, om der efterfølgende sker en ændring i den sikkerhed, der er stillet til sikkerhed for den private gæld. I disse tilfælde vil der kun ske fornyet beskatning, hvis der stiftes en ny fordring i skattemæssig henseende. Se i øvrigt kommentarerne til bemærkningerne ovenfor.</p> <p>Ovenstående udgangspunkt fraviges dog i de tilfælde, hvor der ved stiftelsen af den private gæld blev stillet en sikkerhed, der var mindre end gælden, hvorved et beløb svarende til sikkerhedens størrelse i stedet for blev anset for overført. Stilles der efterfølgende yderligere sikkerhed for den allerede stiftede private gæld, vil denne yderligere forhøjelse af sikkerheden udløse yderligere beskatning efter lovforslaget. Et beløb svarende til forhøjelsen af sikkerheden vil blive anset for overført til privatøkonomien, dog maksimeret til størrelsen af den private gæld.</p> <p>Er der eksempelvis stiftet privat gæld for 1 mio. kr., men kun stillet sikkerhed for 0,75 mio. kr., vil et beløb svarende til 0,75 mio. kr. an-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p data-bbox="518 999 919 1178">Finansrådet foreslår, at der må stilles sikkerhed for private lån med virksomhedens aktiver med et beløb svarende til den positive indskudskonto.</p> <p data-bbox="518 1335 919 1626">Finansrådet ønsker afklaret, hvorledes beskatningen håndteres for blandet benyttede ejendomme, hvor der er stillet sikkerhed i hele ejendommen for privat gæld, men hvor kun den erhvervsmæssige del af ejendommen indgår i virksomhedsordningen.</p> <p data-bbox="518 1671 919 1917">Finansrådet finder ikke, at de foreslåede regler om sikkerhedsstillelse er praktisk anvendelige i relation til situationer, hvor der stilles sikkerhed i virksomhedens aktiver for en renteswap, som ikke indgår i virksomhedsordningen.</p>	<p data-bbox="1011 371 1412 663">ses for overført til privatøkonomien. Skal den selvstændigt erhvervsdrivende efterfølgende stille en yderligere sikkerhed på 0,50 mio. kr. for den tidligere stiftede private gæld, vil der anses for at være overført et yderligere beløb svarende til 0,25 mio. kr.</p> <p data-bbox="1011 707 1412 954">Udskiftning af selve sikkerhedsstillelsen med en anden vil derfor være uden betydning, hvis det ikke indebærer en yderligere sikkerhedsstillelse for privat gæld, hvor der ikke tidligere har været stillet sikkerhed.</p> <p data-bbox="1011 999 1412 1290">Forslaget kan ikke imødekommes, da det vil give de selvstændigt erhvervsdrivende mulighed for at omgå hæverækkefølgen i virksomhedsordningen og i princippet hæve indskudte midler på indskudskontoen uden at opsparede overskud haves først.</p> <p data-bbox="1011 1335 1412 1581">Der vil blive stillet ændringsforslag til lovforslaget, hvorefter sikkerhedsstillelse i virksomhedens aktiver for gæld i den private del af en blandet benyttet ejendom tillades, så længe gælden ikke overstiger værdien af privatboligen.</p> <p data-bbox="1011 1671 1412 1962">Der vil blive stillet ændringsforslag til lovforslaget, hvor det vil være muligt at stille aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen, hvis det sker som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Finansrådet mener, at forslaget bestemmelse om suspension af muligheden for opsparing i virksomhedsordningen for eksisterende sikkerhedsstillelse d. 11. juni 2014 er lovgivning med tilbagevirkende kraft. Herudover er det opfattelsen, at de mest formuende selvstændige vil have bedre mulighed for at afvikle sikkerhedsstillelsen.</p> <p>Det fremgår af regeringens ”Skitse til Vækstpakke 2014”, at sikkerhedsstillelser skal være afviklet inden for en periode på 3 år. Finansrådet antager, at der bliver tale om en skæringsdato og ikke en lineær afvikling.</p> <p>Finansrådet foreslår, at virksomhedsskattelovens § 1, stk. 2, 2. pkt. ændres, således at ”obligationer” erstattes af formuleringen ”fordringer”, således at der er overensstemmelse med kursgevinstlovens § 29, stk. 3.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Dansk Byggeri og Danske Advokater.</p> <p>Der vil blive stillet ændringsforslag til lovforslaget, hvor det vil blive præciseret, at der foreslås en skæringsdato i forbindelse med indførelsen af den 3 årige indfasningsperiode på afvikling af private sikkerhedsstillelser.</p> <p>Den foreslåede ændring af virksomhedsskattelovens § 1, stk. 2, 2. pkt. falder uden for rammerne af lovforslaget, og der er behov for at analysere forslaget nærmere. I givet fald vil ændringen blive medtaget i forbindelse med en senere lovændring.</p>
Foreningen Danske Revisorer	Danske Revisorer påpeger, at det i bemærkningerne til lovforslaget er angivet, at man sidestiller hovedaktionærer og selvstændigt erhvervsdrivende for så vidt angår elementet om sikkerhedsstillelse. Imidlertid har en hovedaktionær mulighed for at stille aktierne til sikkerhed for privat gæld. Danske Revisorer anbefaler, at det foreslåede element om sikkerhedsstillelse fjernes fra lovforslaget, eller at der gives mulighed for et virksomhedspant i alle virksomhedens aktiver og ikke	<p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Dansk Erhverv.</p> <p>Der vil blive stillet ændringsforslag til lovforslaget, hvor det tillades at aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, kan stilles til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen, hvis det sker som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition. Dermed er lovforslaget mere målrettet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kun enkelt aktiver.</p> <p>Endelig påpeges det, at forslaget om periodisering af indtægter og udgifter er meget vanskeligt at administrere, og at forslaget vil pålægge små- og mellemstore virksomheder større økonomiske byrder.</p>	<p>Der vil blive fremsat et ændringsforslag til lovforslaget, hvor de selvstændigt erhvervsdrivende får mulighed for at fravælge delårsopgørelsen til fordel for en forholdsommæssig opgørelse.</p>
FSR – danske revisorer	<p>FSR foreslår, at lovforslaget navnlig bør ændres på to punkter. Det bør være muligt at benytte opspæringsordningen, hvis indskudskontoen ikke er negativ ved indkomstårets udgang.</p> <p>Desuden bør den foreslåede regel om sikkerhedsstillelse ændres, således at det højst er størrelsen af det private lån, der skal anses for hævet, dog kun sikkerhedsstillelsen, hvis denne er lavere.</p> <p>Endelig bør det være muligt at skifte bank eller kreditinstitut, uden at dette i sig selv medfører, at der anses at være foretaget en hævning.</p> <p>FSR anfører, at indskudskontoen kan blive negativ af andre årsager end indskud af privat gæld, nemlig ved skattefri delomdannelse efter lov om skattefri virksomhedsomdannelse. Tilsvarende ved delsalg</p>	<p>Det kan ikke imødekommes, at opspæringsordningen kan benyttes, hvis blot indskudskontoen ikke er negativ ved indkomstårets udgang. Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra AgroSkat.</p> <p>Der vil blive stillet et ændringsforslag til det fremsatte lovforslag, hvorefter det er størrelsen af det private lån, som anses for overført, medmindre sikkerhedsstillelsen udgør et mindre beløb. Er sidstnævnte tilfældet, vil et beløb svarende til sikkerhedens størrelse anses for overført.</p> <p>For privat gæld, hvor aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, er stillet til sikkerhed før den 11. juni 2014 kan der skiftes bank eller kreditinstitut, hvis gælden ikke forøges i forbindelse hermed. Der kan i øvrigt henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra AgroSkat.</p> <p>Det er korrekt, at indskudskontoen kan blive negativ ved delomdannelse eller delafståelse. Det skematiske opgørelsesprincip i forbindelse med delomdannelsen medfører, at en del af kontantve-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>af en virksomhed i virksomhedsordningen.</p> <p>FSR påpeger, at hovedaktionærer har mulighed for at stille aktierne til sikkerhed for private lån, hvilken selvstændige i virksomhedsordningen ikke vil have som følge af lovforslaget.</p> <p>FSR finder det kritisabelt, at det anføres i lovforslagets bemærkninger, at retstilstanden vedrørende sikkerhedsstillelse ikke er afklaret. Det fremgår ifølge FSR klart af den i lovforslaget citerede udtalelse fra skatteministeren under lovbehandlingen i folketingssamlingen 1985-1986, at der har været adgang til at stille sikkerhed for privat gæld i virksomhedens aktiver.</p> <p>FSR anmoder derfor om at få bekræftet, at de svar ministeren afgiver i forbindelse med lovforslag er en retskilde, som kan anvendes til bedømmelse af retstilstanden.</p> <p>FSR foreslår, at såvel kapitalafkast-satsen og rentekorrektionssatsen udformes, så de bliver mere markedskonforme.</p>	<p>derlaget kan overføres til den selvstændige uden om hæverækkefølgen. Der henvises i øvrigt til kommentarerne til bemærkningerne fra AgroSkat.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Dansk Erhverv.</p> <p>Det kan bekræftes, at de svar, som skatteministeren afgiver til Folketinget, er en retskilde. Det skal imidlertid bemærkes, at svaret fra den daværende skatteminister synes afgivet i en anden kontekst. Svaret forholder sig til spørgsmålet om placering af renteudgifter i virksomhedsordningen og den dermed forhøjede fradragsværdi i forhold til, at renteudgifterne medregnes til kapitalindkomsten. Siden virksomhedsordningens indførelse er forskellen mellem virksomhedsskatten og beskatning af personlig indkomst forøget. Den utilsigtede udnyttelse af virksomhedsordningen, som lovforslaget skal hindre, antages at have sammenhæng med stigningen i forskellen mellem virksomhedsskatten og beskatningen af personlig indkomst.</p> <p>Det er opfattelsen, at forslaget om forhøjelsen af rentekorrektionssatsen netop skal sikre bedre overensstemmelse med den faktiske lånerente for private husholdninger.</p> <p>Der kan supplerende henvises til kommentarerne til bemærkningerne</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det foreslås endvidere, at det alene er sikkerhedsstillelse for privat gæld, herunder ægtefællens private gæld, der vil medføre hævnning. Dermed bør det være muligt, at stille sikkerhed for erhvervsmæssigt begrundet gæld.</p> <p>Det bør nærmere defineres, hvornår der er tale om sikkerhedsstillelse. Det bør være et krav, at der er tale om egentlig sikkerhedsstillelse, som er foretaget som en særskilt sikringsakt.</p> <p>Det bemærkes, at når en sikkerhedsstillelse anses for hævet, må denne hævnning anses for et beløb hensat til senere hævnning, og at en senere eventuel effektuering af sikkerhedsstillelse kan fragå på konto for hensat til senere hævnning.</p> <p>FSR anmoder om at få bekræftet, at bankernes almindelige modregningsadgang ikke anses for en sikkerhedsstillelse.</p> <p>Det bedes desuden bekræftet, at solidarisk hæftelse i et I/S ikke anses for sikkerhedsstillelse. Samtidig bedes konsekvenserne beskrevet for både de fuldt og begrænset hæftende deltagere i K/S og P/S beskrevet.</p> <p>FSR imødeser et løsningsforslag i høring for så vidt angår problemstillingen om blandet benyttede</p>	<p>ne fra Dansk Byggeri.</p> <p>Der vil blive fremsat et ændringsforslag til lovforslaget, hvor det vil være muligt at stille aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen, hvis det sker som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition. Dermed er lovforslaget mere målrettet.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Danske Advokater</p> <p>Det vil blive præciseret i et ændringsforslag, at når en sikkerhedsstillelse anses for overført, sker dette uden for den almindelige hæverækkefølge, ved at et tilsvarende beløb tillægges virksomhedens overskud, som anses for hævet af den selvstændige.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Advokatrådet.</p> <p>Det kan bekræftes, at den solidariske hæftelse for medinteressenter mv. i skattetransparente selskaber ikke i sig selv anses for en sikkerhedsstillelse.</p> <p>Der vil blive fremsat et ændringsforslag som adresserer problemstillingen. Ændringsforslaget vil</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ejendomme og bemærker, at en afgrænsning i forhold til ejendomsvurderingen i mange tilfælde ikke vil være tilstrækkelig.</p> <p>FSR påpeger, at den eksisterende praksis om ”bruttoprincip”, hvor en ejendom overgår fra privat anvendelse til at indgå i virksomhedsordningen er uhensigtsmæssig. Med lovforslaget vil det blive anset for en sikkerhedsstillelse, hvis gælden holdes uden for ordningen.</p> <p>FSR ønsker en nærmere beskrivelse af, hvordan man opgør det beløb, der skal anses for hævet i forbindelse med sikkerhedsstillelse, og kommer med en række eksempler:</p> <p>En erhvervsejendom anskaffes for 10 mio. kr. Ejendommen er belånt med et realkreditlån på 8 mio. kr. og der optages et banklån på 2 mio. kr. I forbindelse med købet overtages et ejerpantebrev på 5 mio. kr., som stilles til sikkerhed for banklånet. Ifølge bankens forretningsbetingelser står sikkerhedsstillelser til sikkerhed for det samlede engagement i banken. Der er optaget et privat billån i samme bank på 300 t.kr. uden egentlig sikkerhedsstillelse.</p>	<p>ikke blive sendt i høring, men vil blive sendt til Folketingets Skatteudvalg. FSR er dog velkommen til at kommentere på ændringsforslaget.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Dansk Erhverv.</p> <p>I de angivne kommentarer nedenfor forudsættes det, at der ikke er andre forhold af betydning, udover de oplyste. Endvidere vil der, som ovenfor nævnt, blive fremsat et ændringsforslag, hvor det er gældens størrelse, der er afgørende. Lovforslagets formål er at hindre utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen, hvorfor det i vurderingen af, om der foreligger utilsigtet udnyttelse, er nødvendigt at inddrage flere faktorer.</p> <p>Situationen vil som udgangspunkt ikke medføre, at der anses at være stillet sikkerhed for privat gæld.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Som eksempel 1, men ejerpantebrevet er stillet til sikkerhed for billånet. Realkreditlånet er afdraget med 500 t.kr., ejendommen er stegt i værdi til 11 mio. kr.</p>	<p>Der anses at være stillet sikkerhed i virksomhedens aktiver for privat gæld på 300 t.kr.</p>
	<p>Som eksempel 2, men der oprettes en privat kassekredit på 1 mio. kr., hvor der hæves 100. t.kr.</p>	<p>Der anses for yderligere at være stillet sikkerhed i virksomhedens aktiver for privat gæld på 100 t.kr.</p>
	<p>Som eksempel 3, men i stedet for en hævning på 100 t.kr., indskydes der 50 t.kr. og efterfølgende hæves 60 t.kr.</p>	<p>I forhold til eksempel 2 anses der for yderligere at være stillet sikkerhed i virksomhedens aktiver for privat gæld på 10 t.kr.</p>
	<p>Som udgangspunkt som eksempel 1, men i stedet for et ejerpantebrev, stilles der sikkerhed for virksomhedens gæld i et obligationsdepot i virksomheden, samt den tilhørende afregningskonto. Den aktuelle værdi af depotet udgør 2 mio. kr. Depotet og afregningskontoen stilles også særskilt som sikkerhed for den private gæld.</p>	<p>Der anses at være stillet sikkerhed i virksomhedens aktiver for privat gæld på 300 t.kr.</p>
	<p>Som eksempel 5, men der er sket udtrækning af obligationer for 100 t.kr., der er overført til afregningskontoen. Herefter er beløbet geninvesteret og hævet på afregningskontoen og obligationerne overført til depotet.</p>	<p>Der anses at være stillet sikkerhed i virksomhedens aktiver for privat gæld på 300 t.kr.</p>
	<p>Som eksempel 6, men beløbet på 100 t.kr. overføres i stedet til virksomhedens kassekredit. Ved geninvesteringen hæves beløbet på virksomhedens kassekredit.</p>	<p>Der anses at være stillet sikkerhed i virksomhedens aktiver for privat gæld på 300 t.kr.</p>
	<p>Som eksempel 7, men efterfølgende er obligationernes kursværdi</p>	<p>Der anses at være stillet sikkerhed i virksomhedens aktiver for privat</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>øget til 2,05 mio. kr.</p> <p>En virksomhed har et samlet engagement med en bank på maksimalt 25 mio. kr. Der er stillet virksomhedspant i alle virksomhedens aktiver. Pantet er ikke beløbsmæssigt begrænset, og værdien vil ændre sig i forbindelse med køb og salg, indbetalinger fra debitorer mv. Der er et privat lån i banken for 2 mio. kr. Ifølge bankens forretningsbetingelser står sikkerhedsstillelser til sikkerhed for det samlede engagement i banken.</p> <p>En virksomhed har et samlet engagement med banken på 10 mio. kr. Der stilles sikkerhed i virksomhedens aktiver for 10 mio. kr. Der er privat gæld for 2 mio. kr., og der er stillet sikkerhed for den private gæld i private aktiver for 2 mio. kr. Ifølge bankens forretningsbetingelser står sikkerhedsstillelser til sikkerhed for det samlede engagement i banken.</p> <p>Samme forhold som i eksempel 1, men der er skiftet til et andet pengeinstitut, hvor alle aftaler er uændrede, dog undtaget en mere fordelagtig renteaftale.</p> <p>Vedrørende ikrafttrædelsesbestemmelsen ønsker FSR, at der redegøres for, hvorledes overførsler i 2014 skal håndteres i relation til virksomhedsskattelovens § 2, stk. 4 og 5, § 4 a, § 5 og § 10, stk. 1, 2. pkt. Endvidere bedes oplyst, om en skatteyder kan ses årets kontante hævninger for primært at være</p>	<p>gæld på 300 t.kr.</p> <p>Det kan ikke udelukkes, at situationen vil medføre, at der anses at være stillet sikkerhed for privat gæld. Det vil være tilfældet, hvis det efter en konkret vurdering må antages at være en åbenlys sammenhæng mellem muligheden for privat låneoptagelse og virksomhedspantet. Andre forhold kan også tillægges betydning, fx størrelsen af det opsparede overskud i virksomhedsordningen i forhold til den private gæld.</p> <p>Situationen vil som udgangspunkt ikke medføre, at der anses at være stillet sikkerhed for privat gæld.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra AgroSkat og Finansrådet.</p> <p>Den foreslåede ikrafttrædelsesbestemmelse om fordeling af indtægter og udgifter, henholdsvis før og efter 11. juni 2014, berører ikke overførslerne i 2014. Der foretages kun én overskudsdisponering. Det er dog kun overskuddet til og med 10. juni 2014, som vil kunne opspares.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	hævet af den indkomst, der vedrører perioden efter den 11. juni 2014.	Det kan bekræftes, at årets hævn timer primært kan anses at være hævet af indkomst fra og med den 11. juni 2014.
Håndværksrådet	<p>Håndværksrådet bemærker, at provenuvirkningerne angives med stor usikkerhed.</p> <p>Håndværksrådet opfordrer til, at der laves smidige overgangsregler.</p>	<p>Det har ikke været muligt at konsolidere provenuskønnene yderligere på det foreliggende grundlag.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Danmarks Fiskeriforening.</p>
KL	KL opfordrer til, at såfremt Skatteministeriet frem mod efterreguleringen af de selvbudgetterende kommuner får data, der kan forbedre provenuskønnet, så benyttes det reviderede skøn til at korrigere udskrivningsgrundlaget for de selvbudgetterende kommuner. Tilsvarende, at metoden til at fordele korrektionen revideres, såfremt der er data til en mere præcis fordeling.	Vurderingen af de provenumæssige konsekvenser af lovforslag – herunder de kommunaløkonomiske virkninger - foretages altid på det på lovgivningstidspunktet bedst mulige tilgængelige datagrundlag mv., og det er dette skøn, der danner grundlag for den politiske og økonomiske prioritering ved Folketingets gennemførelse af lovforslaget. Skatteministeriet foretager kun helt undtagelsesvist efterfølgende genberegninger af provenuvirkningen. Dette skyldes bl.a., at det som regel er vanskeligt at isolere virkningen af det enkelte lovforslag i forhold til andre ændringer i skattelovgivningen, ændringer af lovgivningen på andre områder samt den almindelige konjunkturudvikling mv. Herudover vil der efterfølgende normalt være de samme problemer med at skaffe det nødvendige datagrundlag som i forbindelse med provenuvurderingen i lovforslaget. På denne baggrund forventer Skatteministeriet ikke at foretage en gen-

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		beregning af provenuvirkningen af lovforslaget i forbindelse med efterregulering af de kommunaløkonomiske konsekvenser. Det bemærkes endvidere, at Skatteministeriet bestræber sig på at foretage fordelingen af efterreguleringen på de enkelte kommuner på det bedst mulige og mest relevante datagrundlag, der i praksis er tilgængeligt.
<i>Landbrug & Fødevarer</i>	<p>Landbrug & Fødevarer anfører, at forslaget medfører, at ca. 9.500 landmænd skal bringe deres indskudskonto til nul. Hertil kommer, at op mod 40.000 potentielt berøres af forslaget om sikkerhedsstillelse. Den foreslåede forhøjelse af rentekorrektionsatsen vil ifølge Landbrug & Fødevarer påvirke skattebetalingen for 10.000 landbrugsvirksomheder.</p> <p>Det er Landbrug & Fødevarers vurdering, at lovforslagets element om delårsopgørelser vil medføre administrative udgifter for den enkelte landmand på 8.000 - 10.000 kr., svarende til ca. 1.750. mio. kr. for samtlige 175.000 brugere af virksomhedsordningen.</p>	<p>Der vil blive fremsat et ændringsforslag til lovforslaget, hvor det vil være muligt at stille aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen, hvis det sker som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition. Dermed er lovforslaget mere målrettet. Endvidere vil ændringsforslaget give mulighed for afvikling af sikkerhedsstillelse i virksomhedens aktiver for privat gæld i en periode på 3 år. Begge disse elementer vil kunne være medvirkende til at nedbringe antallet af landmænd, der berøres af lovforslaget.</p> <p>Der er ikke tale om to fuldstændige delårsopgørelser, men derimod om, at virksomhedens overskud fra og med 11. juni 2014 ikke kan opspares, hvis betingelserne herfor ikke er opfyldt. Der henvises i øvrigt til kommentarerne til bemærkningerne fra FSR. Endvidere vil delårsopgørelserne ikke skulle opgøres for samtlige 175.000 selvstændige, som anvender virksomhedsordningen. Eksempelvis vil de ovennævnte ændringsforslag som</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p data-bbox="518 741 909 920">Landbrug & Fødevarer mener, at lovforslaget rammer selvstændige utilsigtet, uagtet at de har anvendt virksomhedsskatteoven efter intentionerne i lovgivningen.</p> <p data-bbox="518 1115 903 1218">Landbrug & Fødevarer finder eksemplerne i lovforslaget forsimplede og fortegnede.</p> <p data-bbox="518 1375 922 1883">Det foreslås, at lovforslaget ændres således, at indskudskontoen kan opgøres pr. 11. juni 2014 eller 1. januar 2015, og hvis denne er positiv, skal den selvstændige have mulighed for at spare op i virksomhedsordningen. Indskudskontoen er ikke i alle tilfælde blevet nulstillet, fordi det ikke havde betydning for beregning af rentekorrektion. Hertil kommer, at en række erhvervsdrivende i dag har positiv kapitalafkastkonto, men en negativ indskudskonto.</p>	<p data-bbox="1010 367 1412 696">nævnt indebære, at færre selvstændige får suspenderet muligheden for opsparing i virksomhedsordningen. Der vil desuden blive fremsat et ændringsforslag til lovforslaget, hvor de selvstændigt erhvervsdrivende får mulighed for at fravælge delårsopgørelse til fordel for en forholdsmæssig opgørelse.</p> <p data-bbox="1010 741 1412 1070">Det er ikke intentionerne i lovgivningen om virksomhedsskatteoven, at selvstændige skal kunne finansiere privatforbrug med lavt beskattede midler. Det gælder uanset hvilken model, der anvendes til at undgå at betale almindelig indkomstskat af midler, som reelt må anses for hævet fra virksomheden.</p> <p data-bbox="1010 1115 1406 1330">Eksemplerne har til formål overordnet at illustrere den utilsigtede udnyttelse. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der er tale om forsimplede eksempler.</p> <p data-bbox="1010 1375 1412 1966">Lovforslaget vil ikke blive ændret, så der på ny kan opgøres en indskudskonto. En negativ indskudskonto er som udgangspunkt udtryk for, at der er indskudt privatgæld, eller efterfølgende er foretaget forlods hævninger af virksomhedens overskud. Det er derfor i overensstemmelse med lovforslagets formål, at en negativ indskudskonto skal udlignes, før virksomhedens overskud kan opspares til den lavere virksomhedsskat. Der henvises i øvrigt til kommentarerne til bemærkningerne fra Dansk Skovforening.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det bemærkes, at også realkreditlignende gæld bør omfattes af løsningen vedrørende blandet benyttede ejendomme. Endvidere skal det afklares, om sikkerhedsstillelse i blandet benyttede biler og andre blandede driftsmidler hindrer opsparing af virksomhedens overskud.</p> <p>Det er opfattelsen, at lovforslaget bør ændres, så det tillades at stille sikkerhed i virksomhedens aktiver for gæld, der ikke er privat. Tilsvarende bør gælde for gæld til erhvervelse af aktier som har en erhvervmæssig relevans for virksomheden i virksomhedsordningen, men som pga. reglerne i virksomhedsskatteoven ikke må indgå i virksomhedsordningen.</p> <p>Det ønskes afklaret, om den solidariske hæftelse i et I/S er omfattet af lovforslagets element om sikkerhedsstillelse.</p> <p>Landbrug og Fødevarer ønsker uddybet, om det i rammeaftalen med Venstre anførte om afvikling af sikkerhedsstillelsen over 3 år medfører, at der kan opspares i virksomhedsordningen, hvis betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt.</p> <p>Det bedes præciseret, hvad de skattemæssige konsekvenser er, hvis sikkerhedsstillelsen mod forventning ikke kan afvikles over 3 år.</p> <p>Af bemærkningerne til lovforslaget</p>	<p>Det er ikke afgørende, hvor gælden er optaget, men om der er stillet sikkerhed for privat gæld i virksomhedens aktiver. Som udgangspunkt vil sikkerhedsstillelse i blandet benyttede biler og andre blandede driftsmidler i virksomhedsordningen ikke anses for omfattet. Det skyldes, at disse fuldt ud indgår i virksomhedsordningen.</p> <p>Der vil blive stillet ændringsforslag til lovforslaget, hvorefter det vil være muligt at stille aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen, hvis det sker som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition. Dermed er lovforslaget mere målrettet.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra FSR.</p> <p>Det kan bekræftes. Der vil blive fremsat et ændringsforslag herom.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Danske Advokater.</p> <p>Bemærkningerne skal forstås såle-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>fremgår det, at der atter kan foretages opsparing, når der ikke længere er aktiver, der står til sikkerhed. Hvorledes skal bestemmelsen forstås?</p> <p>Det er uklart, om der kan foretages opsparing i perioden fra 11. juni 2014 - 31. december 2014, hvis sikkerhedsstillelsen afvikles i denne periode.</p> <p>Landbrug & Fødevarer anfører, at lovforslagets element om delårsopgørelser kan have en negativ effekt for landmænd som har eksempelvis høstindtægter i perioden efter den 11. juni 2014. Herudover har Landbrug & Fødevarer en række spørgsmål til opgørelsen af delårsindkomsten. Det foreslås endvidere, at ikrafttrædelsestidspunktet for lovforslaget udskydes til 1. januar 2015.</p>	<p>des, at virksomhedens overskud, fra og med det tidspunkt, hvor sikkerhedsstillelsen ophører, kan opspares, hvis betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt.</p> <p>Der vil blive fremsat et ændringsforslag, som giver mulighed for afvikling af sikkerhedsstillelse i virksomhedens aktiver for privat gæld i en periode på 3 år uden suspension af adgangen til at foretage opsparing i virksomhedsordningen. Såfremt sikkerhedsstillelsen afvikles, er der mulighed for at foretage opsparing også i perioden 11. juni 2014 til 31. december 2014.</p> <p>Delårsopgørelsen skal sikre, at overskud erhvervet før den 11. juni 2014 kan opspares, hvis betingelserne herfor er til stede. Endvidere skal delårsopgørelsen sikre, at der ikke kan foretages opsparing af virksomhedens overskud i perioden fra og med den 11. juni 2014, hvis der er negativ indskudskonto.</p> <p>Delårsopgørelsen vil medføre, at indtægter, som erhverves efter den 10. juni 2014, skal henføres til denne periode.</p> <p>Der er ikke tale om to fuldstændige indkomstopgørelser. Der er tale om ét indkomstår og én overskudsdisponering. Indkomsten skal opdeles i henholdsvis før og efter den 10. juni 2014. I det omfang, det er muligt at opgøre gevinst eller tab på fx lagerbeskattede værdipapirer pr. 11. juni 2014, skal dette ske. Det gælder tilsvarende for statusposter, såsom varelager.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Den foreslåede forhøjelse af rentekorrektionssatsen forekommer for høj, idet en del af den gæld som indgår i virksomhedsordningen er prioritetsgæld med en lavere forrentning.</p> <p>Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at der bør gives mulighed for omvalg af dispositioner for indkomståret 2013, herunder statusposter og afskrivninger.</p> <p>Som alternativ til det fremsatte lovforslag, foreslås det, at SKAT får mulighed for at kræve sikkerhedsstillelse for forskellen mellem virksomhedsskatten og den endelige skat.</p> <p>Landbrug & Fødevarer mener, at der er tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft, såfremt overskud optjent før den 11. juni 2014 ikke kan opspares i de tilfælde hvor indskudskontoen var nul primo 2014, men negativ ultimo</p>	<p>Underskud, jf. personskattelovens § 13 fremføres på normal vis i den skattepligtiges samlede indkomst.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentarerne til bemærkningerne fra FSR.</p> <p>Det kan ikke imødekommes at udskyde ikrafttrædelsestidspunktet til 1. januar 2015. En sådan udskydelse vil ikke sikre, at den utilsigtede udnyttelse af virksomhedsordningen hindres fra og med lovforslagets fremsættelsestidspunkt.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Dansk Byggeri.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Danmarks Fiskeriforening.</p> <p>Forslaget kan ikke imødekommes. Det er opfattelsen, at det fremsatte lovforslag mere målrettet adresserer problemstillingen.</p> <p>Lovforslagets element om opgørelse af indkomsten henholdsvis før og efter 11. juni 2014, skal sikre, at indkomst optjent før 11. juni 2014 kan opspares, hvis betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>2014 som følge af en låneoptagelse efter den 11. juni 2014.</p> <p>Det fremføres, at bemærkningerne til lovforslaget sår tvivl om, hvorvidt begrænsningen i adgangen til opsparing i virksomhedsordningen kræver, at såvel indskudskontoen som kapitalafkastgrundlaget skal være negativt.</p> <p>Landbrug & Fødevarer foreslår, at negativ indskudskonto som følge af delvis skattefri virksomhedsomdannelse ikke skal suspendere muligheden for opsparing af virksomhedens overskud.</p>	<p>Kapitalafkastgrundlaget har ikke betydning for adgangen til opsparing af virksomhedens overskud efter lovforslaget.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra AgroSkat.</p>
Nielsen & Partnere	<p>Det anføres, at provenuskønnet er utilstrækkeligt for et indgreb som påvirker op mod 175.000 erhvervsdrivende.</p>	<p>Lovforslaget ikke har umiddelbar betydning for alle 175.000 brugere af virksomhedsordningen. Det er alene en del af de skatteydere med virksomhedsopsparing, som berøres af indgrebet, nemlig de skatteydere, der har negative indskudskonti eller har stillet virksomhedsdelens aktiver til sikkerhed for lån i privatdelen. Det samlede antal skatteydere med virksomhedsopsparing udgjorde til og med indkomståret 2012 ca. 76.000, hvoraf ca. 45.000 foretog virksomhedsopsparing i 2012. Som anført i lovforslaget er der tale om et provenuskøn med betydelig usikkerhed, som det beklageligvis ikke har været muligt konsolidere yderligere. Hertil kommer, at det primære formål med lovforslaget har været at stoppe udnyttelsen af virksomhedsordningen, ikke at tilvejebringe et provenu.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Skatteministeriet opfordres til at uddybe, hvornår man er blevet opmærksom på den utilsigtede udnyttelse af virksomhedsordningen, herunder hvilke analyser, som er iværksat i forbindelse hermed.</p> <p>Det anføres, at eksemplet i bemærkningernes afsnit 3.2. er en ensidig fremstilling af reglerne.</p> <p>Det ønskes oplyst, om en negativ indskudskonto i alle tilfælde er udtryk for en utilsigtet anvendelse.</p> <p>Nielsen & Partnere anfører, at de gældende regler, hvor der kan afdrages på gælden med foreløbigt lavt beskattede midler, medvirker til at lette finansieringen i opstartsperioden.</p> <p>Det anføres i bemærkningerne, at ”Den lavere virksomhedsskat bliver dog den endelige skat, hvis den selvstændige ikke er i stand til at</p>	<p>Skatteministeriet har først fået endelig klarhed over problemet med den utilsigtede udnyttelse af virksomhedsordningen henover vinteren 2013/2014. Skatteministeriet har i den forbindelse foretaget en analyse af problemets karakter og de forskellige omgængelsesmuligheder, ligesom der er foretaget en analyse af mulighederne for at imødegå udnyttelsen.</p> <p>Regneeksemplerne er medtaget for at vise de grundlæggende principper i den utilsigtede udnyttelse af virksomhedsordningen under de gældende regler, som lovforslaget skal forhindre. Det falder uden for lovforslagets rammer at vise regneeksempler på situationer, hvor virksomhedsordningen anvendes efter de oprindelige intentioner, hvor der ikke foreligger en utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen.</p> <p>Det er i lovforslaget valgt at tage udgangspunkt i de situationer, hvor der foreligger negativ indskudskonto, idet det er opfattelsen, at dette er den enkleste måde at imødegå udnyttelsen på.</p> <p>Det foreslåede indgreb hindrer ikke optagelse af erhvervsmæssig gæld i virksomhedsordningen og efterfølgende afdrag herpå ved brug af virksomhedens midler.</p> <p>Det kan bekræftes, at SKAT har mulighed for at indgive konkursbegæring mv. Som det imidlertid fremgår af bemærkningerne, bliver</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>betale den latente skat på tidspunktet for udtræden af virksomhedsordningen (...)"'. Det bedes bekræftet, at den skattepligtige hæfter for den endelige skat, og at SKAT har mulighed for indgive konkursbegæring mv. til inddrivelse af gælden.</p> <p>Det er Nielsen & Partneres opfattelse, at hovedaktionærer tillige har latente skatter på aktierne i deres selskab. Der bedes redegjort for, hvorledes gældende regler sikrer mod at den latente skat ikke betales ved afståelse af aktierne.</p> <p>Det anføres, at lovforslaget vil medføre, at færre erhvervsdrivende ønsker at anvende virksomhedsordningen, herunder at flere potentielle iværksættere afholder sig fra at påbegynde egen virksomhed.</p> <p>Der ønskes en uddybning af den anvendte beregningsmodel til vurdering af de økonomiske konsekvenser jf. lovforslagets afsnit 5.1. Det bedes endvidere oplyst, hvor stor en andel af de ca. 175.000 erhvervsdrivende, som anvender virksomhedsordningen, der skønnes at have negativ indskudskonto.</p>	<p>den lavere virksomhedsskat den endelige skat, såfremt den selvstændige ikke er i stand til at betale skatten. Indgivelse af konkursbegæring mv. ændrer ikke på den selvstændiges betalingsevne.</p> <p>De to situationer er ikke sammenlignelige. Afståelsessummen for aktierne afspejler værdien af selskabet, hvorved der i udgangspunktet vil være midler til betaling af skatten af aktieavancen. Der er ikke nødvendigvis tilsvarende sammenhæng mellem opsparet overskud i virksomhedsordningen og virksomhedens egenkapital.</p> <p>Det er ikke opfattelsen, at erhvervsdrivende i nævneværdigt omfang vil afholde sig fra at benytte virksomhedsordningen fremadrettet som følge af lovforslaget. Virksomhedsordningen vil stadig kunne bruges til at foretage indkomstudjævning og til at opnå fuldt fradrag for erhvervsmæssige renteudgifter.</p> <p>Efter Skatteministeriets opfattelse er provenubemærkningerne i lovforslagets afsnit 5.1 ganske udførlige, givet det begrænsede datagrundlag, der er til rådighed.</p> <p>Skatteministeriet finder det ikke relevant at skønne over andelen af de op mod 100.000 skatteydere i virksomhedsordningen, der ikke benytter opsparingsmuligheden i virksomhedsordningen, som har negativ indskudskonto, da ændrin-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Skatteministeriet bedes uddybe grundlaget for skønnet over, at 30 pct. af den udskudte skat vil blive indbetalt. Endvidere bedes blandt andet saldi på samlede opsparede overskud og skøn over samlede latente skatter oplyst. Et skøn over de årlige tab, som det offentlige har lidt, som følge af manglende betaling den endelige skat bedes desuden oplyst.</p> <p>Nielsen & Partnere foreslår, at det skitserede misbrug kan imødegås mere effektivt ved, at den endelige skat af opsparet overskud pålignes endeligt mod til gengæld at give henstand med betalingen, herunder at indføre krav om sikkerhedsstillelse, hvis det opsparede overskud overstiger en grænse.</p>	<p>gerne aktuelt er uden betydning for dem.</p> <p>Det fremgår af lovforslaget, at den anvendte andel på 30 pct. af den udskudte skat, som vil blive indbetalt, er en beregningsmæssig forudsætning. Der foreligger i sagens natur ikke et grundlag for at opgøre andelen.</p> <p>De samlede virksomhedsopsparing udgør til og med indkomståret 2012 ca. 112 mia. kr., fordelt på 76.000 skatteydere. Medregnes de foreløbige tal for 2013, udgør opsparingen ca. 121 mia. kr. fordelt på 79.000 skatteydere. Rent skønsmæssigt kan den latente skat anslås til i størrelsesordenen 30 mia. kr., når det forudsættes, at den endelige skat i gennemsnit er på 52 pct.</p> <p>Der er ikke grundlag for at skønne over tabet, som det offentlige har lidt i forbindelse med hævning af opsparet overskud.</p> <p>Det er korrekt, at en påligning af den endelig skat af opsparet overskud mod henstand med betalingen vil imødegå udnyttelsen af virksomhedsordningen. En sådan ordning vil imidlertid fjerne det konjunkturudlignende i opsparringsordningen, hvilket i højere grad end lovforslaget vil ramme de skattepligtige, der benytter ordningen som tiltækt.</p>
Revitax	Revitax påpeger, at indskudskon- toen kan blive negativ som følge af	Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra AgroSkat.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>delomdannelse eller delsalg af virksomheden i virksomhedsordningen. Det foreslås, at det i disse situationer tillades at indskudskontoen nulstilles, eller at vederlaget for den afståede virksomhed opgøres til de skattemæssige værdier.</p> <p>Revitax anfører, at det i bemærkningerne til lovforslaget er anført, at retstilstanden omkring sikkerhedsstillelse for privat gæld er uafklaret. Det er Revitax' opfattelse, at retstilstanden er afklaret, idet skatteministeren har afgivet en række svar ved behandlingen af L107 i folketingssamlingen 1985-86.</p> <p>Revitax ønsker en afklaring af begrebet sikkerhedsstillelse, herunder måletidspunkt og behandlingen i hæverækkefølgen.</p> <p>Revitax påpeger uhensigtsmæssigheder i forbindelse med brutto-princippet ved ejendomes overgang virksomhedsordningen og privatøkonomien, og foreslår et nettoprincip.</p> <p>Herudover ønskes en afklaring på, hvorledes sikkerhedsstillelse i blandede aktiver skal behandles.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra FSR.</p> <p>Vedrørende afklaring af begrebet sikkerhedsstillelse henvises der til kommentarerne til bemærkningerne fra Danske Advokater.</p> <p>Angående måletidspunktet henvises der til kommentarerne til bemærkningerne fra Dansk Erhverv.</p> <p>I forhold til behandlingen i hæverækkefølgen vil der blive stillet ændringsforslag til lovforslaget herom.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Dansk Erhverv.</p> <p>Der vil blive stillet ændringsforslag til lovforslaget. Sikkerhedsstillelse i virksomhedens aktiver for gæld i den private del af en blandet be-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Revitax foreslår som alternativ til det fremsatte lovforslagsselement om sikkerhedsstillelse, at det i stedet bliver et krav, at gæld med pant i virksomhedens aktiver skal være placeret i virksomhedsøkonomien, hvis provenuet er anvendt til privatforbrug.</p> <p>Det foreslås, at der åbnes for omvalg af u hensigtsmæssige selvangivelsesdispositioner for indkomståret 2013.</p>	<p>nyttet bygning tillades, så længe gælden ikke overstiger værdien af privatboligen. I øvrigt henvises der til kommentarerne til bemærkningerne fra Landbrug & Fødevarer.</p> <p>Det vil i praksis være svært at vurdere, hvorvidt et bestemt provenu er anvendt til privatforbrug eller ej. Forslaget kan derfor ikke imødekommes.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Danmarks Fiskeriforening.</p>
SkatteInform	<p>Det foreslås, at størrelsen af sikkerhedsstillelsen opgøres som værdien af gæld, dog højst sikkerhedsstillelsen, hvis den udgør et mindre beløb.</p> <p>SkatteInform foreslår, at det skal være muligt for den selvstændige at påvise, at låneoptagelsen i virksomheden ikke er sket i spekulation, således at disse selvstændige ikke omfattes af forslaget om suspension af opsparingen af virksomhedens overskud.</p> <p>Det findes kritisabelt, at det angit-</p>	<p>Der vil blive stillet ændringsforslag til lovforslaget. Det vil i den forbindelse bl.a. blive præciseret, at det vil være gældens størrelse, som anses for overført, medmindre sikkerhedsstillelsen er mindre end gælden. Er sidstnævnte tilfældet, vil et beløb svarende til sikkerhedens størrelse anses for overført.</p> <p>Forslaget kan ikke imødekommes. Der er i dag mulighed for nulstilling af indskudskontoen ved indtræden i virksomhedsordningen, såfremt den selvstændige kan godtgøre, at al gæld er erhvervsmæssig. Det er formålet med lovforslaget, at indskudskontoen skal være nul eller positiv, for at virksomhedens overskud kan opspares.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ves i bemærkningerne til lovforslaget, at der ikke foreligger retspraksis vedrørende sikkerhedsstillelse i virksomhedsordningen.</p> <p>Det anføres, at der ikke bør være forskel på selvstændige og hovedaktionærers mulighed for sikkerhedsstillelse, idet sidstnævnte kan stille sikkerhed i aktierne i selskabet.</p> <p>Det foreslås, at personer, som har selvangivet for indkomståret 2013 før den 11. juni 2014, bliver berettigede til at foretage en ny disponering i virksomhedsordningen.</p> <p>Det anføres, at begrebet ”den nominelle værdi” i den foreslåede § 2, stk. 6, bør erstattes af ”den numeriske værdi”. Endvidere synes det ikke klart, om bagatelgrænsen kan anvendes, hvis indskudskontoen er positiv, men der er stillet sikkerhed.</p>	<p>bemærkningerne fra FSR.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Dansk Erhverv.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Danmarks Fiskeriforening.</p> <p>Forslaget vil blive indarbejdet i et ændringsforslag.</p> <p>Det kan bekræftes, at bagatelgrænsen også finder anvendelse, hvis saldoen på indskudskontoen er positiv, og der alene er stillet sikkerhed for privat gæld med aktiver, der indgår i virksomhedsordningen.</p>
SRF - Skattefaglig forening	<p>SRF finder, at der bør tages højde for, hvilke tiltag der skal iværksættes, for at sikre en effektiv kontrol af at lovforslagets værnsregler overholdes, eksempelvis i form af krav om indsendelse af oplysninger i forbindelse med selvangivelsen.</p> <p>Det påpeges, at der vil blive behov for øget kontrol af om opsparring af overskud er foretaget korrekt i forhold til eventuel negativ indskudskonto og sikkerhedsstillelse.</p>	<p>Det fremgår af lovforslaget, at der indføres to nye selvangivelsesfelter, som skal være med til at sikre en effektiv kontrol med at lovforslagets værnsregler overholdes.</p> <p>Det fremgår tillige af lovforslaget, at det skønnes, at der er behov for ca. 4 årsværk i hvert af årene 2016 og 2017 til at håndtere de administrative konsekvenser af lovforsla-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Der bør tages hensyn til den særlige problemstilling om sikkerhedsstillelse i blandet benyttede ejendomme.</p>	<p>get.</p> <p>Der vil blive stillet ændringsforslag til lovforslaget. Sikkerhedsstillelse i virksomhedens aktiver for gæld i den private del af en blandet benyttet ejendom tillades, så længe gælden ikke overstiger værdien af privatboligen.</p>